



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyszám: VE/53/761/2019.
Ügyintéző: Pappné Szóka Lilla
Telefonszám: 88/579-343

Tárgy: Törvényességi felhívás

**Balatonrendes Község Önkormányzata
Képviselő-testülete**

Balatonrendes

Fő u. 2.
8220

Tisztelt Képviselő-testület!

Balatonrendes Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a településkép védelméről szóló 4/2018. (IV.5.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: TKR.) szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva törvényességi felhívással élek.

1. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 67. § (4) bekezdése alapján a „helyi védett épület”-re és a „helyi védett műtárgy”-ra értelmező rendelkezés önkormányzati rendeletben nem rögzíthető, mivel ez a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 23/A. § (1), és a 23/C. § (1)-(4) bekezdésekben rögzítettek értelmében magától értetődő fogalom, ezért a TKR. 2. § h)-i) pontja jogszabálysértő.

2. Az értékléltár készítése a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 83. § (2) bekezdés c) pontja szerinti tartalommal a 84. § (1) bekezdése értelmében a TKR. készítője számára kötelezettség, a feladat teljesítése a TKR.-ben nem hárítható át a helyi védelem alá helyezés más kezdeményezőjére. Ezért a TKR. 4. § (1) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése jogsértő.

3. A TKR. 6. § (7) bekezdésben az országos védelem alá helyezés közzétételével egyidejűleg a helyi védelem megszűnésének megállapításáról és a 7. §-ban az ideiglenes helyi védelem határozott időre történő elrendelésének lehetőségéről szóló rendelkezések az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésébe ütköznek. Az önkormányzat a helyi védetté nyilvánításról, ennek megfelelően a megszüntetéséről is csak a településképi rendeletben dönthet.

4. A TKR. 13. alcíme szerint a 15. §-ban területi építészeti követelmények kerülnek meghatározásra. A 15. § (2)-(7) bekezdésekben a kerítésre vonatkozó követelmények meghatározása jogsértő. Az Eljr. 23/E. § (3) bekezdése tartalmazza, hogy mi szabályozható területi építési követelményként. Ezek közt a kerítés, mint építmény nem szerepel. Az Eljr. 23/F. §-a szerint viszont egyedi építészeti követelmény az ott felsorolt körben rögzíthető a kerítésre.

5. A TKR. 35. § (1) bekezdésében a települési bejelentési esetek köréből csak az építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységek kerültek kizárásra. Ez az Eljr. 26/B. § (1) bekezdés a) pontjába ütközik. Ez az eljárás kizárt az örökségvédelmi hatósághoz történő bejelentéshez vagy örökségvédelmi engedélyhez, továbbá az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységek esetében is.

6. A TKR. 15. § (4) és (5) bekezdése továbbá a 4. melléklet jogsértő azért is, mert meghatározza a kerítéstől, jogi telekhatártól, szomszédos épülettől a növények legkisebb ültetési távolságát. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 48. § (2) bekezdésének felhatalmazása alapján környezetvédelmi tárgykörben önkormányzati rendeletben alkotható a más törvény hatálya alá nem tartozó fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírás. A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. §-a a fás szárú növények telepítésére, pótlására, felhasználható egyedeire rögzít előírásokat. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (4) bekezdés b) pontjának a jogrendbe illeszkedési alapelve alapján a Kvt. és a Korm. rendelet szabályaira figyelemmel kell lenni, amikor az Eljr. 23/F. § (6) bekezdés a) pontja szerint a fás szárú növényfajok telepíthetőségének egyedi építészeti követelményei meghatározásra kerülnek. A Képviselő-testület nem rendelkezik felhatalmazással arra, hogy TKR.-ben a cserjék, fák legkisebb ültetési távolságát megállapítsa.

7. A TKR. 36. § (3) és (4) bekezdésének normatartalma egymásnak ellentmondó és nincs összhangban az Eljr. vonatkozó szabályaival. A hiányosan benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentáció a kötelező főépítész szakmai állásfoglalás hiányát eredményezi. Emiatt az eljárás megszüntetése az Eljr. 26/C. § (1) bekezdés c) pontja szerint nem lehetséges, az Eljr. 26/B. § (4) bekezdése alapján pedig beállhat a jogszerű hallgatás jogkövetkezménye.

8. A TKR. 35. § (4)-(5) bekezdésében, 29. § (1) bekezdésében szereplő utalások tartalmazznak. Közöttük nincs összhang, és a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 2. § (6)-(7) bekezdésébe ütköznek. Építési reklámháló az építési tevékenység idejére engedélyezhető, ezen az időtartamon nem nyúlhat túl, azt jogsértő három hónappal meghosszabbítani, vagy ha az építési tevékenység időtartama a három-hat hónapot meghaladja, azt három-hat hónapra korlátozni.

9. A TKR. 40. § (2) bekezdés b)-c) pontjai és a (3) bekezdése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 8. § (3) bekezdésébe és az Eljr. 26/E. § -ába ütköznek. A településképi kötelezési eljárást az Ákr. szabályai alapján kell lefolytatni. Önkormányzati rendeletben az Ákr. szabályaival összhangban álló, kiegészítő eljárási rendelkezések állapíthatók meg.

10. A TKR. 39. § az Eljr. 26/D. § b) pontjába ütközik, mert reklám, reklámhordozó elhelyezése esetén a hatáskör címzetje nem a polgármester, hanem a megyei kormányhivatal. A helyi szabályban erre kivételként utalni kell.

11. A TKR. 41. § (6) bekezdése az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 1. § (3) bekezdésébe ütközik. A településkép-védelmi bírság köztartozásnak adók módjára való behajtását csak törvény rendelheti el, önkormányzati rendelet nem.

12. A TKR. hiányos, nem rögzíti az Eljr. 23/G. § a)-b) pontjai szerinti kötelező tartalmat.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy legkésőbb a felhívás kézbesítését követő hatvan napon belül a törvénysértések megszüntetéséről intézkedni, intézkedéséről, egyet nem értése esetén pedig annak indokolásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom a figyelmet, hogy az Eljr. 43/A. § (11) bekezdése szerint amennyiben a véleményezésre jogosult szerv a véleményét határidőn belül nem tölti fel a digitális egyeztető felületre, úgy a vélemény az eljárás során figyelmen kívül hagyható.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntök.

Veszprém, 2019. március „h.”

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormánymegbízott

